Судья: Андреева О.В. Дело № 33-1277/18

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 марта 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей Бузуновой Г.Н., Карпушкиной Е.И.,

при секретаре Михайловой С.О.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Карпушкиной Е.И. дело по апелляционной жалобе истца фио на решение Перовского районного суда г. Москвы от 31 октября 2017 года, которым постановлено:

В удовлетворении иска Кормовой фио к ПАО «Сбербанк России» о взыскании платы за подключение к программе страхования, судебных расходов, штрафа - отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец Кормова Т.А. обратилась в суд с иском к ответчику ПАО «Сбербанк России» о взыскании суммы платы за подключение к программе страхования в размере 70 958,43 руб., расходы по оплате услуг представителя 30 000,00 руб. и штраф в размере 50% от присужденной судом суммы.

В обоснование заявленных исковых требований, ссылаясь на то, что 21.04.2016 года между истцом фио и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № 40130630, в рамках которого банк предоставил кредитные средства в размере 839 000,00 руб. 21.04.2016 г. она подала ответчику заявление на страхование ее по добровольному страхованию жизни и здоровья заемщика № Р 001392199 по программе страхования и заключить с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» договор страхования жизни и здоровья на срок в размере 51 месяца с даты подписания заявления на страхование. За подключение к программе истцом было уплачено в пользу ответчика 70 958 рублей. 20 октября 2016 г. задолженность по кредитному договору была полностью погашена. Истец полагает, что выгодоприобретателем по договору страхования при досрочном погашении кредита является она. В связи с этим 27 марта 2017 года она обратился в ПАО «Сбербанк России» с письменным требованием выдать ей договор страхования, страховой полис, или иной документ, подтверждающий заключение договора страхования жизни и здоровья Истца между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Сбербанк страхование жизни» в силу п.3 ст. 385 ГК РФ. ПАО «Сбербанк России» отказал в выдаче указанных документов, чем нарушил требования п.3 ст.385 ГК РФ.

Представитель истца в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования фио полностью поддержал.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание суда первой инстанции явился, исковые требования не признал, поддержал письменные возражения.

Третье лицо представитель ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о дне слушания извещен надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит истец Кормова Т.А. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что судом нарушены нормы материального и процессуального права, в частности, судом первой инстанции не были применены положения ст. 385 ГК РФ. Как указывает истец, судом первой инстанции были нарушены положения п. 3 ч. 2 ст. 149 ГПК РФ.

В соответствии с частью 1 ст. 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов изложенных в апелляционной жалобе.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности фио в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, возражала против доводов апелляционной жалобы, согласилась с решением суда.

Истец Кормова Т.А. в заседание судебной коллегии не явилась, судебной коллегией предприняты все возможные меры к извещению истца о месте и времени рассмотрения дела, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлено, учитывая изложенное, судебная коллегия полагала возможным в силу положений ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие истца.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, явившихся участников процесса, изучив доводы жалобы, выслушав представителя ответчика, явившегося в судебное заседание, не находит оснований к отмене или изменению решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами, материалами дела и требованиями закона.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 21.04.2016 года между истцом фио и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № 40130630, в рамках которого банк предоставил истцу кредитные средства в размере 839 000,00 руб.

21.04.2016 г. фиоА подано заявление на страхование по добровольному страхованию жизни и здоровья заемщика, которым истец выразила волю на присоединение к типовым условиям участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщика ПАО «Сбербанк России».

Истцу также были вручены Условия участия в программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика, а также памятка застрахованного лица, что подтверждается подписью застрахованного лица в заявлении на страховании.

С условиями страхования и тарифами банка истец Кормова Т.А. была ознакомлена и дала свое согласие на оплату суммы за подключение к программе страхования в размере 70 958 рублей за весь период страхования. Истец выразила желание быть застрахованным лицом в ООО СК «Сбербанк Страхование Жизни».

12 мая 2016 года между ООО СК « Сбербанк страхования жизни» и ПАО «Сбербанк России» заключено Соглашение об условиях и порядке страхования № ДСЖ-2. В рамках данного соглашения Общество и Страхователь заключают договоры личного страхования в отношении заемщиков ПАО Сбербанк на основании письменных обращений заемщиков (заявление на страхование), которые подают непосредственно Страхователю, то есть в Банк. Порядок подключения к программе страхования регламентируется указанным соглашением и Условиями участия в программе страхования.

По условиям вышеназванного соглашения и условий страхования (п.п. 3.1.2.), страховщик ООО «Сбербанк страхование жизни» обязался за обусловленную плату при наступлении страхового случая произвести страховую выплату выгодоприобретателю в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим соглашением. Застрахованными лицами по настоящему договору являются физические лица, в отношении которых заключен договор (п.п 3.1.1.,3.1.2. Условий страхования). Согласно п. 4.3 Соглашения срок действия договора страхования в отношении каждого застрахованного лица устанавливается сторонами посредством определения даты начала и даты окончания срока страхования (п. 3.2.3. Условий страхования).

При досрочном или частичном погашении застрахованным лицом задолженности по кредиту договор страхования продолжает действовать в отношении застрахованного лица до окончания определенного в нем срока или до исполнения страховщиком своих обязательств по выплате страхового возмещения при наступлении страхового случая.

Свои обязательства по договору страхования истец Кормаова Т.А. исполнила надлежащим образом, путем подписания заявления на страхование, оплаты за подключение к программе страхования, то есть Кормова Т.А. совершила действия, непосредственно направленные на исполнение условий договора о подключении к программе страхования.

ПАО «Сбербанк России» исполнил обязанность по заключению с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» договора страхования в отношении фио, с 21 апреля 2016 г. Кормова Т.А. включена в число застрахованных лиц (что подтверждено выпиской из реестра застрахованных лиц). С этого момента Банк считается полностью исполнившим перед фио свои обязательства, вытекающие из услуги по подключению к программе страхования.

23 октября 2016 г. Кормова Т.А. обратилась в ПАО «Сбербанк России» с заявлением о возврате страховой премии в размере 70 958, 43 руб. в связи с досрочным погашением задолженности по кредитному договору № 40130630 от 21 апреля 2016 г.

26 октября 2016 г. ПАО Сбербанк, рассмотрев обращение фио, отказа в возврате уплаченной страховой премии, поскольку по информации базы данных Банка, заявление на отказ от программы страхования от фио не поступало, при этом, прошло более 14 дней, и договор был заключен, то основания для возврата денежных средств отсутствуют.

28 марта 2017 г. Кормова Т.А. обратилась в ПАО «Сбербанк России» с требованием о предоставлении договора страхования, документов, которые подтверждают исполнение страхователем своих обязательств, а также официальный текст «Условий участия в программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков».

29 марта 2017 г. ПАО «Сбербанк России» сообщило, что документом, подтверждающим присоединение к программе страхования, является заявление на страхование, которое было подписано Клиентом в процессе заключения кредитного договора. ООО СК «Сбербанк страхование» подтверждает, что Полис страхования является действующим. Также ответчик сообщил, что информацию о том, что копию заявления на страхование и условия она может получить у кредитного инспектора в отделении банка, где оформлялся кредитный договор.

В заседании судебной коллегии подтвердились установленные судом первой инстанции обстоятельства, которые также объективно подтверждаются письменными материалами дела, участниками процесса оспорены и опровергнуты не были, а потому не вызывают сомнений.

Согласно ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо. В случае смерти лица, застрахованного по договору, в котором не назван иной выгодоприобретатель, выгодоприобретателями признаются наследники застрахованного лица.

Договор личного страхования в пользу лица, не являющегося застрахованным лицом, в том числе в пользу не являющегося застрахованным лицом страхователя, может быть заключен лишь с письменного согласия застрахованного лица. При отсутствии такого согласия договор может быть признан недействительным по иску застрахованного лица, а в случае смерти этого лица по иску его наследников.

Согласно ч. 2 ст. 940 ГК РФ договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (п.2 ст. 434 ГК РФ) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

В соответствии с частью 2 статьи 942 ГК РФ существенными условиями договора личного страхования являются условия о застрахованном лице, о характере события, на случай наступления которого, в жизни застрахованного лица, осуществляется страхование (страховом случае), размере страховой суммы и сроке действия договора страхования.

Согласно ст. 943 ГК РФ, условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

При заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил страхования и о дополнении правил.

Страхователь (выгодоприобретатель) вправе ссылаться в защиту своих интересов на правила страхования соответствующего вида, на которые имеется ссылка в договоре страхования (страховом полисе), даже если эти правила в силу настоящей статьи для него необязательны.

В соответствии со ст. 958 ГК РФ, договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся:

гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая;

прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи.

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

В силу ст. 1 Федерального закона от 02.12.1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности", ст. ст. 329, 934 ГК РФ страхование жизни и здоровья заемщика является допустимым способом обеспечения возврата кредита, осуществляется к выгоде заемщика.

В соответствии с ч.1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ч.2 ст.421 ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В соответствии с ч.4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии с ч.1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Разрешая гражданско-правовой спор, суд первой инстанции верно руководствовался приведенными выше положениями, действующего гражданского законодательства, правильно в силу ст. 149 ГПК РФ определил обстоятельства подлежащие доказыванию

Так суд первой инстанции верно истолковал нормы материального и процессуального права и указал на то, что заключенный между сторонами договор соответствует требованиям действующего законодательства, составлен в письменной форме - в виде одного документа с приложением, содержит все существенные условия, подписан сторонами.

Суд, разрешая требования по существу, исходил из того, что заключая договор страхования с заемщиком и взимая плату за подключение к программе страхования, банк действовал по поручению истца.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований истца о защите прав, указал, что в представленных со стороны истца доказательствах, не содержится сведений о том, что ответчиком не была оказан услуга по подключению к программе страхования, а как следствие этого не заключение договора страхования.

Суд первой инстанции, оценивая имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, указал, что договор страхования истцом подписан, истец прочитала и полностью согласилась с содержанием Условий договора и иных документов, являющихся неотъемлемой частью заявления на страхование в порядке ст.ст.56, 59, 67 ГПК РФ, пришел к выводу о том, что ПАО «Сбербанк России» свои обязательства перед фио выполнил в полном объеме, предоставил истцу всю необходимую и существенную информацию, имеющую значения для осуществления ею своих прав, а подтверждающим документом получения Клиентом Услуги является подписанное Заявление на страхование и факт оплаты Услуги.

С учетом того, что данная услуга, как и любой договор, в силу положения ст. 972 и ч. 3 ст. 423 ГК РФ является возмездной сделкой, и, учитывая то, что каких-либо доказательств того, что имело место, запрещенное ч. 2 ст. 16 ФЗ "О защите прав потребителей", навязывание приобретения услуг по страхованию, истцом не было представлено, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, то судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции правильно разрешил спор по существу заявленных истцом требований.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, полагая их мотивированными и обоснованными.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что суд первой инстанции не применил положений ст. 385 ГК РФ судебной коллегией отклоняются по следующим основаниям.

Как следует из содержания заявления от 21.04.2016 г. лично фио была выражена воля на присоединение к типовым условиям участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщика ПАО «Сбербанк России» для целей страхования жизни и здоровья заемщика по добровольному страхованию.

При этом, согласно заявлению по страхованию, собственноручно подписанному истцом, заемщик дала свое согласие на заключение банком договора страхования в отношении нее по программе страхования на условиях, изложенных в заявлении и «Условиях участия в добровольном страховании жизни и здоровья заемщика», таким образом, в силу положений ст. 428 ГК РФ согласился быть застрахованным на условиях присоединения к Договору страхования, заключенному между Банком и ООО СК «Сбербанк страхование жизни».

Заемщиком согласован размер страховой премии, выбран способ оплаты за присоединение к договору страхования путем списания денежных средств со счета заемщика. Согласно условиям заявления на страхование, заемщик уведомлена о сроках страхования, размере страховой суммы, выбор выгодоприобретателя осуществлен заемщиком самостоятельно.

В заявлении на страхование также стоит подпись заемщика об ознакомлении со всеми условиями участия в программе страхования, а также получении документов, таких как: заявление, условия участия в программе страхования, памятка страхования.

Учитывая изложенные обстоятельства, истец была должным образом ознакомлена с условиями страхования, в том числе с п. 5.1 Условий участия в Программе страхования, согласно которым, возврат страховой премии в полном объеме осуществляется только в случае:

- подачи клиентом заявления о расторжении в течении 14 календарных дней с даты подписания Заявления на страхование;

- подачи клиентом заявления о расторжении в течении 14 календарных дней с даты подписания Заявления на страхование, в случае, если Договор в отношении такого лица не был заключен.

При этом, до настоящего времени от истца в адрес страховой компании не поступило заявления на отключение от программы страхования, поскольку в отношении нее договор страхования был заключен, то заявление адресованное ответчику на осуществление возврата платы за подключение к программе страхования – не является основанием для прекращения участия в программе страхования.

При этом, положения ст. 385 ГК РФ не распростираются на спорные правоотношения, поскольку перехода права требования к другому лицу совершено не было.

Как установлено судом первой инстанции, и не отрицалось сторонами при рассмотрении дела, истцом обязательства, вытекающие из кредитного договора, были исполнены в полном объеме в досрочном порядке, однако, указанные обстоятельства не свидетельствуют о переходе права по договору страхования, поскольку условиями участия в программе страхования - таких оснований не предусмотрено.

Исходя из того, что судом не установлено оснований для признания обоснованными требований потребителя и их удовлетворения, суд первой инстанции также пришел к выводу о том, что требования истца о взыскании штрафа за невыполнение в установленный срок требований потребителя удовлетворению не подлежат.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что истец была лишена возможности ознакомиться с отзывом на иск, поскольку данный отзыв истцу не был вручен не являются основанием для отмены решения суда, поскольку по смыслу п. 2 ч. 2 ст. 149 ГПК РФ предоставление письменных возражений относительно заявленных исковых требований является правом лиц участвующих в деле, а не его обязанностью, тогда как отзыв на иск с приложением были приобщены к материалам дела в судебном заседании 31 октября 2017 года и были предметом исследования суда первой инстанции.

Из смысла этой нормы закона во взаимосвязи с положением части 1 статьи 35 ГПК РФ следует, что представление истцу возражений в письменной форме относительно исковых требований действующим процессуальным законодательством возложено на самого ответчика, а не на суд, как ошибочно полагает автор жалобы. При этом представление возражений в письменной форме является правом ответчика, а не его обязанностью.

Иные доводы жалобы истца по своему содержанию аналогичны доводам искового заявления и сводятся к несогласию истца с произведенной судом оценкой имеющихся доказательств по делу, при этом, судебная коллегия считает, что решение суда является законным, поскольку вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, которые подлежат применению к данным правоотношениям. В решении отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Перовского районного суда г. Москвы от 31 октября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу фио - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

7